|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | | | |  |
| ת"פ 11014-01-23 מדינת ישראל נ' פלוני | | |  |  |
| לפני | **כבוד השופט הישאם אבו שחאדה** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד ירדן מלמד אוקנין** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **פלוני**  **ע"י ב"כ עוה"ד ניסים לוי** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380), [382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום המתוקן**

1. הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן במסגרת הסדר טיעון והורשע בביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש של בת זוג לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) יחד עם סעיף [382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: [**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**)**.

2. על פי החלק הכללי לכתב האישום, הנאשם והמתלוננת היו בני זוג גרושים אשר התגוררו יחדיו בדירה בתחומי העיר מודיעין (להלן: **הבית**). על פי עובדות כתב האישום, בתאריך 29.12.2022 בשעה 17:30 או בסמוך לכך, בבית, על רקע חשדה של המתלוננת כי הנאשם בילה עם אישה אחרת בבית, ניצת ויכוח בין השניים במסגרתו תפס הנאשם בשיערה של המתלוננת ובשתי ידיה.

3. באותן הנסיבות, החל הנאשם לגדף את המתלוננת תוך שהוא קורא לה בשמות גנאי, לרבות "זונה, משוגעת, שרמוטה". כתוצאה ממעשיו של המתלוננת נגרמה למתלוננת המטומה תחת עינה השמאלית וכן המטומה בשוק רגלה הימנית.

**תסקיר שירות המבחן**

4. התקבל תסקיר מטעם שירות המבחן ולהלן עיקריו:

א. הנאשם בן 80 שנים, גרוש מהמתלוננת מזה שלוש שנים, אב לחמישה ילדים בגילים 37 עד 53 שנים. המתלוננת היא בת 74 שנים ואם חמשת ילדיו. הנאשם סובל מלחץ דם גבוה, סוכרת, בעיות רפואיות בכליות וכאבי רגליים ונוטל טיפול תרופתי. לפני שנפתח נגדו התיק הפלילי הנוכחי עבד כמאבטח (ללא נשק) וקיבל קצבת זקנה מטעם הביטוח הלאומי.

ב. מזה כ-6 חודשים הנאשם שוהה בחלופת מעצר במעון "פלאס" – מרכז הורים בנהריה. התנהגותו במעון תוארה כתקינה והוא משתתף בפעילויות שנערכות במקום.

ד. שרות המבחן התרשם שלנאשם יש נוקשות מחשבתית בנוגע למערכת היחסים שלו עם המתלוננת, מרוכז בצרכיו האישיים, איננו מגלה רצון לשינוי בגישתו כלפיה וקיים סיכון גבוה להישנות ביצוען של עבירות אלימות בתחום הזוגיות. לכן, שרות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו.

**טענות הצדדים**

5. להלן טענות המאשימה לעניין העונש בתמצית:

א. על אף גילו המתקדם של הנאשם, עדיין כוחו במתניו וביכולתו להכות את המתלוננת ולגרום לה לחבלות משמעותיות. בשל גילה של המתלוננת, יש לראות את האירוע מושא כתב האישום כאירוע חמור שמצדיק ענישה מחמירה שתהלום את הנזק שנגרם לה.

ב. מתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשי מאסר ועד 15 חדשי מאסר בפועל. המאשימה עתרה להשית על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננת בסך של 5,000 ₪.

ג. לחובתו של הנאשם שתי הרשעות קודמות. ההרשעה האחרונה היא משנת 2016 ועניינה עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש של בת זוג, שהיא אותה מתלוננת, וגם הפרת צו בית משפט שנועד להגן על אדם, זיוף ושיבוש מהלכי משפט. הנאשם נדון ל- 45 ימי מאסר בפועל.

6. להלן טענות ההגנה לעניין העונש בתמצית:

א. יש לתת משקל משמעותי לקולא לגילו של הנאשם ולעובדה שהוא חולה בשלל מחלות כגון מחלת לב, לחץ דם גבוה, סוכרת, מזריק אינסולין וסובל מבעיות בכליות (ראו: הסיכום הרפואי מקופת חולים (נ/1) ורשימת התרופות שהוא נוטל (נ/2)). בנוסף, מדובר בנאשם שהודה, חסך בזמן שיפוטי ומקבל אחריות מלאה על מעשיו, וזאת גם אם ההודיה בכתב האישום נמסרה לאחר שהמתלוננת העידה בבית המשפט .

ב. ההגנה עתרה להסתפק בימי מעצרו של הנאשם בתיק הנוכחי. הנאשם היה עצור עד לתום ההליכים במשך חודשיים ימים ולאחר מכן שוחרר למעצר בית.

**מתחם העונש ההולם**

7. לצורך קביעת מתחם העונש ההולם לאירוע שבו הורשע הנאשם, אפנה למדיניות הענישה הנוהגת כפי שמשתקפת מפסיקתו של בית המשפט העליון:

א. [רע"פ 1826/11](http://www.nevo.co.il/case/5794329) **אהרון נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 8.3.11). במקרה זה התגלע ויכוח בין המבקש לאשתו, המבקש תקף אותה בכך שדחף אותה והפילה על הרצפה ואיים עליה. המבקש הורשע בבית משפט השלום בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש כנגד בת זוג ובעבירת איומים ונגזרו עליו 9 חודשי מאסר בפועל . ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה ובקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה.

ב. [רע"פ 1587/13](http://www.nevo.co.il/case/6708621) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 6.3.13). המבקש תקף את אשתו על רקע ויכוח ביניהם בכך שהיכה אותה בראשה באמצעות מגב והיכה ברגלה השמאלית באמצעות מגב וכתוצאה מכך נגרם לה שטף דם בשוק רגלה השמאלית. המבקש הורשע בבית משפט השלום בביצוע עבירה של תקיפת בת זוג ותקיפה חבלנית כלפי בת זוג. בית משפט השלום השית עליו 4 חודשי מאסר לריצוי בפועל. ערעור המבקש לבית משפט המחוזי נדחה ובקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה.

ג. [רע"פ 6464/18](http://www.nevo.co.il/case/24975719) **מורן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 14.10.18). המבקש תקף את בת זוגו בכך שסטר לה בפניה לאחר שסגרה את המחשב הנייד שלו ועקב כך נגרמו למתלוננת נפיחות בעין ימין וגם איים עליה. המבקש הורשע בעבירות של איומים, תקיפה חבלנית של בת זוג והפרת הוראה חוקית. המבקש היה נעדר עבר פלילי קודם. בית משפט השלום השית עליו 5 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה וכן נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש לבית המשפט העליון.

8. במקרה שבפני, לא ניתן להתעלם מגילה של המתלוננת ומהנזק שנגרם לה בדמות המטומה סביב עינה (ראו : ת/5 ו-ת/7). לא ניתן לומר שמדובר באירוע מינורי שבו מתחם העונש ההולם מתחיל ממאסר על תנאי אלא באירוע חמור שמוביל למסקנה שמתחם העונש ההולם מתחיל ממספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות.

9. לפיכך, הנני קובע כי מתחם העונש ההולם לעבירה שבוצעה על ידי הנאשם, נע בין 4 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודת ועד 12 חודשי מאסר בפועל, וזאת בצירוף מאסר על תנאי, פיצוי למתלוננת וקנס.

**העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם**

10. בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון **לקולא** את הנתונים הבאים: גילו של הנאשם שהיום הוא בן 80 שנים; מצבו הרפואי כפי שעולה מהמסכים שהוגשו על ידי ההגנה לרבות רשימת התרופות שהוא נוטל; מצבו הכלכלי של הנאשם שכיום הוא לא עובד ומתקיים מקצבת זקנה מטעם הביטוח לאומי.

11. לאור העובדה שהנאשם כפר בכתב האישום, נשמעו הראיות והמתלוננת העידה במשפט, ברור שהודייתו של הנאשם בכתב האישום המתוקן כחודש וחצי לאחר שנשמעה עדותה, לא יכולה לשמש שיקול להקלה בעונשו.

11. **לחומרא** לקחתי בחשבון את עברו הפלילי של הנאשם שכולל שתי הרשעות קודמות כאשר ההרשעה האחרונה עניינה עבירת אלימות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש נגד אותה מתלוננת בדיוק.

12. יש לציין שהנאשם נמצא מתאים לבצע עבודות שירות. בעת קביעת אורך המאסר בפועל שירוצה בעבודות שירות לקחתי בחשבון גם את העובדה שהנאשם שהה במעצר עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדו בתיק הנוכחי למשך חודשיים, מיום 2.1.23 ועד 2.3.23.

13. לאור מצבו הכלכלי של הנאשם, כמי שמתקיים מקצבת זקנה בלבד, לא מצאתי לנכון להשית עליו ענישה כלכלית, בדמות פיצוי או קנס.

14. לפיכך, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 5 חודשי מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות. הנאשם יבצע את עבודות השירות במקום, בימים ובשעות שעליהם המליץ הממונה על עבודות שירות בחוות הדעת שהוגשה על ידו לבית המשפט. על הנאשם להתייצב בפני הממונה על עבודות שירות לתחילת ריצוי עבודות השירות ביום, בשעה ובמקום שעליהם הורה הממונה על עבודת שירות בחוות דעתו.

ב. 5 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום הנאשם לא יבצע עבירת אלימות.

זכות ערעור תוך 45 ימים.

5129371המזכירות תעביר העתק גזר הדין לממונה על עבודות שירות.

**54678313**

5129371ניתן היום, ב' אדר ב' תשפ"ד, 12 מרץ 2024, במעמד הצדדים.

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

הישאם אבו שחאדה 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה